

# VERSLAG NVP PILOT



*Dit is het verslag van de pilot die met het NVP (Nederlands Verplaatsingspanel) is uitgevoerd in maart - november 2021. Doel van de pilot is om te bepalen of onderzoek op basis van tracking data structureel ingezet kan worden voor inzicht in recreatief/toeristisch (verplaatsings)gedrag van Nederlanders, waarbij met name gekeken of het een geschikte (onderzoeks)methode is voor een nieuw vrijetijdsonderzoek en Toeristisch Bezoek aan Steden.*

*Datum: februari 2022  
Geschreven door: werkgroep nieuw vrijetijdsonderzoek  
Pilot is gecoördineerd door NBTC*

## INHOUD

Inleiding .....	3
Doel van de pilot .....	4
Opzet van de pilot.....	5
Verloop pilot .....	6
Uitkomsten pilot.....	8
Learnings.....	11
Conclusies.....	19
Eindconclusie.....	21

### Bijlagen:

Bijlage 1 Hoe het meten met NVP werkt

Bijlage 2 Inzichten die NVTO moet opleveren

Bijlage 3 Lijst vrijetijdsactiviteiten (na afloop pilot)

Bijlage 4 Pilotgebieden

Bijlage 5 Algoritmes voor 25 activiteiten

Bijlage 6 Vergelijking met CVTO 2018

Bijlage 7 Analyse inschatting inzoomen op provinciaal en regionaal niveau

Bijlage 8 Aantal personen NVP

*De bijlagen zijn in een apart document opgenomen (in Powerpoint)*

## INLEIDING

NBTC heeft eind 2020 van het ministerie van Economische Zaken ten behoeve van de data-alliantie (LDA) een aanvullende subsidie toegekend gekregen om invulling te geven aan de uitvoering van het amendement 35 300 XIII, nr. 19 van de leden Aertsen en Von Martels. De aanvullende subsidie is ingezet voor een aantal pilots waarin het verzamelen, analyseren en delen van data voor vraagstukken in de toeristische sector centraal staan. Voor het verzamelen van data zijn pilots gestart om te testen of de inzet van big databronnen een alternatief is, voor meer traditioneel onderzoek onder (inter)nationale gasten in Nederland.

Eén van de pilots richt zich op data over recreatief / toeristisch verplaatsingsgedrag van Nederlanders. In de media zijn de veranderingen in het verplaatsingsgedrag van Nederlanders als gevolg van de coronamaatregelen de afgelopen jaren meermaals geïllustreerd met behulp van data van het Nederlands Verplaatsingspanel (NVP) van het consortium Mobidot, DAT.Mobility en Kantar. Een databron die momenteel in de coronacrisis ook door de rijksoverheid wordt gebruikt. In deze pilot is gekeken welke inzichten deze methodiek biedt als het gaat om recreatief/toeristisch verplaatsingsgedrag en of data van het NVP in de toekomst een goed alternatief kan zijn voor meer traditioneel onderzoek, zoals Toeristisch Bezoek aan Steden (TBaS) en een opvolger voor het ContinuVrijeTijdsOnderzoek (CVTO).

In dit verslag leest u meer over de achtergrond, doelen, opzet, learnings en conclusies van deze pilot.

## DOEL VAN DE PILOT

Doel van de pilot is om inzicht te krijgen in hoeverre de verzamelde data via het NVP een goed alternatief is voor traditioneel consumentenonderzoek. Aan de ene kant gaat het om inzicht te krijgen in de mogelijkheden van deze methode, ervaringen op te doen met deze manier van meten en te leren welke inzichten het kan opleveren. Met name of tracing-data (routedata) van meerwaarde is. Aan de andere kant willen we aan de hand van de pilot de vraag kunnen beantwoorden of deze methodiek geschikt om in te zetten voor bestaand onderzoek (hetzij als aanvulling, hetzij als vervanging). Er is hier gekeken naar de mogelijkheden voor een opvolger voor het CVTO en Toeristisch Bezoek aan Steden. In bijlage 1 is uitgelegd hoe meten met het NVP in zijn werk gaat.

## VRAGEN DIE WE MET DE PILOT WILLEN BEANTWOORDEN

Belangrijke vragen daarbij zijn in hoeverre deze techniek een voldoende betrouwbaar en representatief beeld voor een gebied/regio kan opleveren, hoe gedetailleerd de verkregen inzichten zijn en of daarmee een beter beeld ontstaat dan op dit moment aanwezig is vanuit de huidige onderzoeken. Naast de waarde van bestemmingsdata moet de pilot ook de vraag beantwoorden in hoeverre zogeheten tracing-data (routedata) van verdere meerwaarde is, met name voor natuurgebieden.

Bij het starten van de pilot zijn de volgende vragen geformuleerd:

1. Kan de verkregen tracking data via het NVP goed gebruikt worden voor de beleidsvraagstukken die er zijn, zoals bezoekersmanagement, monitoring en effectmeting?
2. Is de data betrouwbaar? Geeft het een representatieve afspiegeling van het recreatieve/toeristische (verplaatsings)gedrag in een gebied?
3. In hoeverre is het mogelijk om de vrijetijdsactiviteiten en recreatieve/toeristische verplaatsingen accuraat te meten? Geven de registraties een weergave van de juiste activiteit? Is het mogelijk om zakelijk en recreatief/toeristische verplaatsingen van elkaar te onderscheiden? Hoe verhouden de resultaten zich ten opzichte van referentiedata?
4. Zijn resultaten op regionaal niveau te gebruiken? Is er voldoende dekking per provincie/regio of toeristisch gebied (zoals bv. Veluwe)
5. Levert het betrouwbare data op voor wat betreft bestedingen tijdens vrijetijdsactiviteiten?
6. Geeft het voldoende informatie over groepsamenstelling, motief, sociaal demografische kenmerken?

## DAARNAAST IS DE PILOT OOK BEDOELD OM ERVARINGEN OP TE DOEN:

- Inzicht in hoe ingewikkeld het is om het geregistreerde gedrag te definiëren als de juiste vrijetijdsactiviteit
- Inzicht in hoeverre het mogelijk is om alle gewenste vrijetijdsactiviteiten te meten
- Inzicht in hoe belastend het is voor de respondent (als hij vragen krijgt over de activiteit)
- Inzicht in hoeverre het mogelijk is om deze methode langer door de tijd te gebruiken (is er voldoende basis in het panel)
- Bijdrage aan (stimuleren tot nadenken over) nieuwe definities en het maken van algoritmes. Doordat we de opgedane kennis hierover delen met de sector, draagt de pilot ook bij aan het ontwikkelen van nieuwe standaarden op dit gebied.

## OPZET VAN DE PILOT

De opzet van de pilot is zoveel mogelijk gelijk gehouden aan de opzet van een toekomstig vrijetijdsonderzoek. Een werkgroep (bestaande uit provincies en andere gebruikers van de CVTO data) die eind 2020 al was samengesteld om te komen tot een nieuwe opzet voor het vrijetijdsonderzoek, heeft het doel, de gewenste inzichten en de scope van het onderzoek vastgesteld. Deze opzet vormt ook de basis voor de pilot, wat betekent dat voor de pilot dezelfde lijst van activiteiten, dezelfde doelstellingen en dezelfde scope is gehanteerd.

Daarnaast is een begeleidingsgroep ingesteld, die de pilot verder invulling heeft gegeven (denk aan afbakenen/definiëren van de te meten activiteiten, uitwerken van de aanvullende vragen die over de activiteit gesteld worden, beoordelen uitkomsten van de pilot en waar mogelijk valideren met andere gegevens). De begeleidingsgroep bestaat uit kennisinstituten, afvaardiging vanuit de pilotgebieden, een routebureau en afvaardiging vanuit de werkgroep.

## DOEL VAN HET VRIJETIJDSONDERZOEK

Voor het nieuwe vrijetijdsonderzoek is het onderstaande doel bepaald. Dit doel is ook het doel voor de pilot.

### *Doel nieuw vrijetijdsonderzoek (= doel van de pilot):*

*Het onderzoek geeft inzicht in het aantal personen in Nederland (van 16 jaar of ouder) dat jaarlijks een bepaalde vrijetijdsactiviteit onderneemt en met welke frequentie dit wordt gedaan (participatiegraad en frequentie). Het geeft inzicht in aantallen voor de geselecteerde vrijetijdsactiviteiten (het aantal keer dat een activiteit in een jaar tijd wordt ondernomen) en het totaal aan bestedingen die horen bij de geselecteerde vrijetijdsactiviteiten.*

*Het geeft inzicht op regionaal niveau binnen de provincies en het is mogelijk uit te splitsen naar eigen inwoners versus bezoekers aan de regio.*

Het vrijetijdsonderzoek (en dus ook de pilot) dient inzicht te geven in informatie over waar, wanneer, hoelang de activiteit wordt gedaan, aangevuld met informatie over leefstijl en profiel (leeftijd en woonplaats). Voor een aantal activiteiten is behoefte aan informatie waarvoor uitvraag nodig is: bestedingen, motieven, waardering, gezelschap. Voor de pilot is besloten om ook het uitvragen mee te nemen in de pilot, om zo ook hiermee ervaring op te doen. In de pilot zijn deze onderdelen (afgezien van waardering) bij 13 activiteiten uitgevraagd. Daarnaast is er voor de routegebonden activiteiten inzicht gewenst in de gebruikte route. In bijlage 2 is het overzicht terug te vinden van alle inzichten die het vrijetijdsonderzoek zou moeten opleveren.

## LIJST ACTIVITEITEN

De pilot is van start gegaan met 24 activiteiten. Het gaat om vrijetijdsactiviteiten die met toeristisch beleid te beïnvloeden zijn, waardoor sporten in verenigingsverband of met abonnementen en de hobby's buiten de scope vallen. Het gaat hier om een brede range aan vrijetijdsactiviteiten (van wandelen en fietsen tot bezoek aan musea en attractieparken). Tijdens de pilotfase is deze lijst aangepast, de uiteindelijke lijst is te vinden in bijlage 3.

## KEUZE PILOTGEBIEDEN

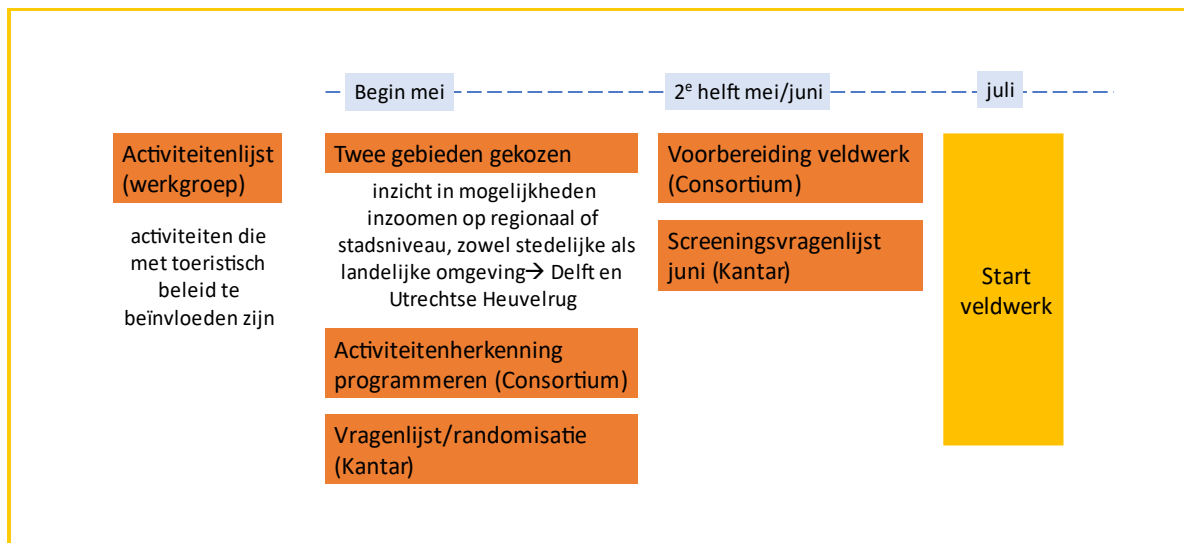
Deze pilot heeft plaatsgevonden in een middelgrote stad in Nederland, Delft, en in een regio met veel natuur, de regio Utrechtse Heuvelrug waar ook het Nationaal Park De Utrechtse Heuvelrug ligt. De keuze voor deze gebieden komt door de veelzijdigheid van Nederland en de uitdagingen in het managen van bezoekers in de publieke ruimte in een stad en in een natuurgebied. Zo kunnen de inzichten met elkaar worden vergeleken en kan worden geconcludeerd of deze methode voor beide typen gebieden voldoende meerwaarde biedt. In bijlage 4 zijn de pilotgebieden aangeduid.

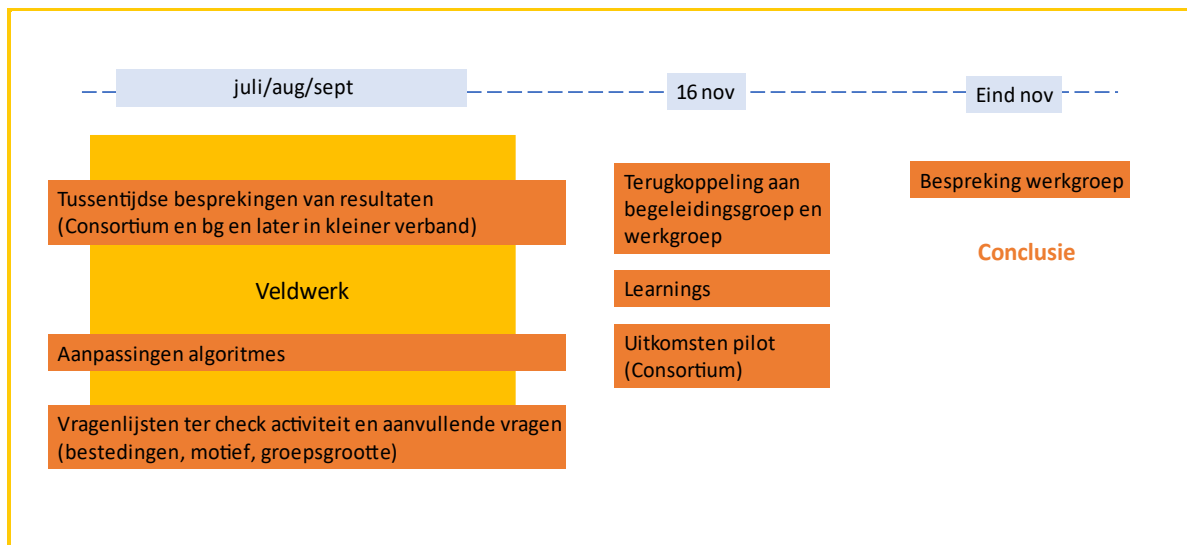
## AVG WETGEVING

Voor deze pilot is gecheckt of voldaan wordt aan de AVG wetgeving. Aan de AVG regels is voldaan, omdat leden van het NVP panel expliciet toestemming geven voor het verzamelen en delen van de data die de mobiele telefoon verzameld en leden kunnen dit ook altijd op elk gewenst moment stop zetten. Bovendien wordt er nooit over individuen gerapporteerd, en is de data altijd op geaggregeerd niveau weergegeven, waarbij aan bepaalde minimale aantallen voldaan moet zijn.

## VERLOOP PILOT

De kick-off vond plaats in april 2021. De pilot startte in juli. Gedurende de pilotperiode (juli/aug/sept) is steeds overleg geweest met de begeleidingsgroep en/of NBTC. Hieronder is het verloop van de pilot te zien.





## AANPASSINGEN OPZET TIJDENS PILOT

Gedurende de pilot bleek het vaststellen van de algoritmes ingewikkelder en tijdrovender dan van te voren gedacht. Daarom is besloten om het accent van de pilot te verplaatsen naar het juist bepalen van de activiteiten. Doordat dit deel meer tijd heeft gekost en het budget bij het consortium vooral hieraan is besteedt, hebben we andere vragen die we voor deze pilot hadden opgesteld niet allemaal beantwoordt.

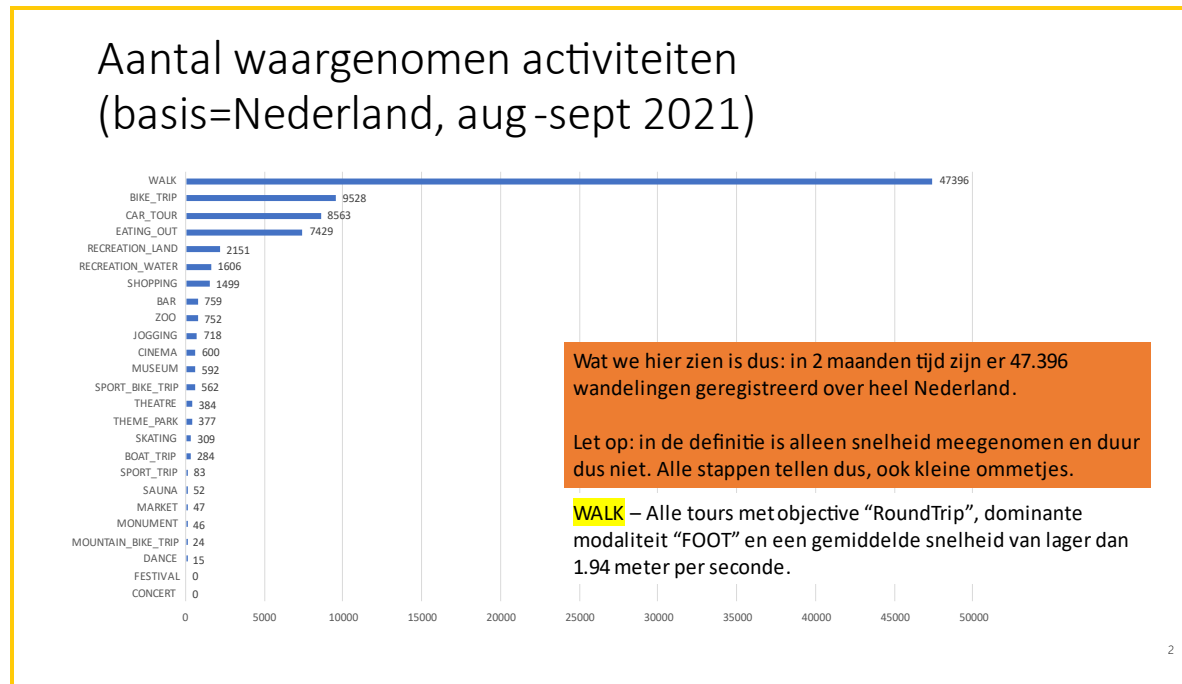
De pilot richtte zich daarom met name op het vaststellen van de algoritmes. Op basis van de resultaten van de uitvraag, nieuwe inzichten of naar aanleiding van gezamenlijk overleg zijn de algoritmes steeds aangepast. Het consortium heeft daarbij voorgesteld om het pilotgebied uit te breiden naar heel Nederland. Op deze manier kunnen alle activiteiten (bijv. ook de activiteiten gerelateerd aan water) goed worden meegenomen en zijn er meer activiteiten waar te nemen. Dit maakte de interpretatie van de gegevens makkelijker.

Ook is de uitvraag gedurende de pilot aangepast, zodat deze vooral ingezet kon worden voor activiteiten waar nog twijfel over was over de juiste vaststelling. De consequentie hiervan is dat de resultaten van de uitvraag geen goed beeld geven van bestedingen, motief en groeps grootte.

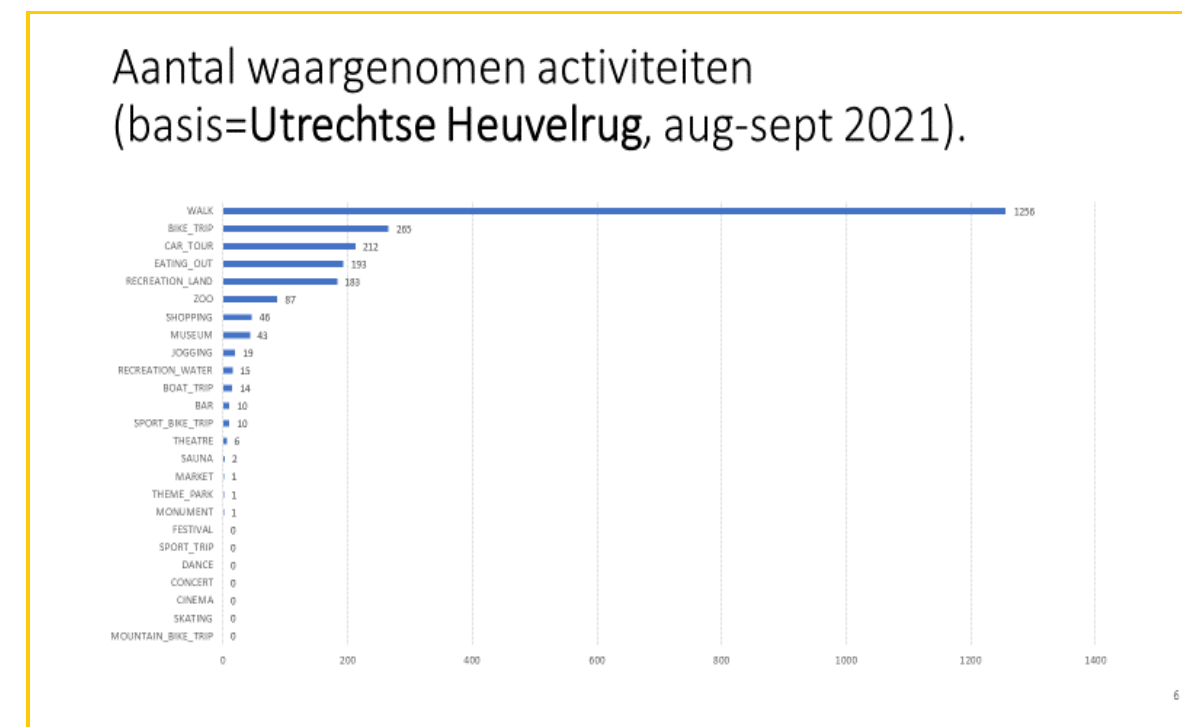
## UITKOMSTEN PILOT

Het Consortium heeft de resultaten van de pilotperiode met ons gedeeld op drie niveau's: landelijk, voor Utrechtse Heuvelrug en voor Delft. Hieronder zijn de resultaten te zien voor de periode augustus en september 2021.

### Landelijke resultaten



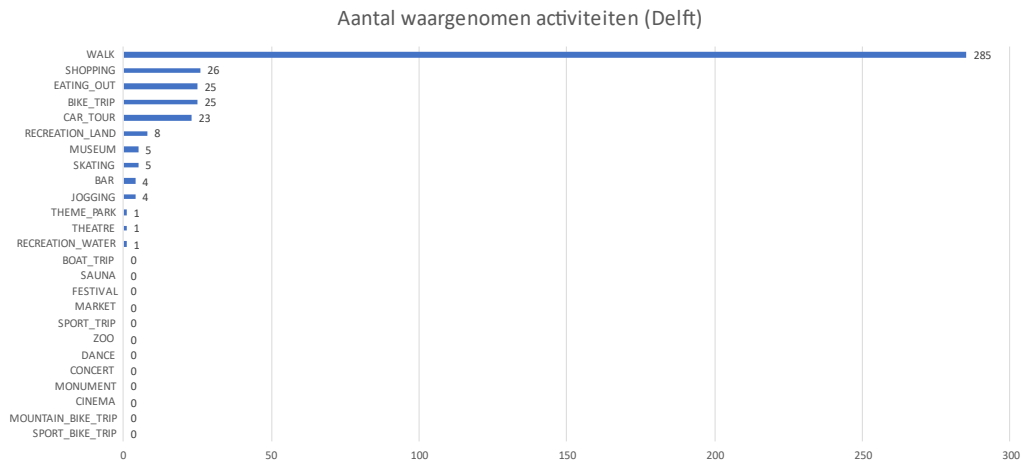
### Resultaten Utrechtse Heuvelrug





## Resultaten Delft

### Aantal waargenomen activiteiten in Delft (basis=Delft, aug-sept 2021)



Voor twee activiteiten zijn de resultaten iets verder uitgewerkt: voor wandelen en voor uit eten.

### Voorbeeld 1 wandelen

De definitie voor wandelen = "roundtrip" met lopen als dominante vervoersvorm

Uitkomst:

Aantal personen in het panel dat heeft gewandeld tijdens de pilotperiode 4.975

Aantal wandelingen: 47.396 wandelingen

Gemiddeld: 6,6 gemiddeld

- 71% van wandelingen is korter dan 2 km, 95% is korter dan 5 km
- Gemiddeld wandelen 1,6 personen
- Gemiddelde uitgaven: €0,59, standaarddeviatie van €5,05.
- 92 % van alle wandelaars begint thuis de wandeling
- De meeste wandelingen zijn tussen 18:00 en 00:00 (42%) of 6:00 en 12:00 (31%)

## Voorbeeld 2 uit eten

De definitie voor uit eten = routegebondenactiviteit met “restaurant” als bestemming en een minimumtijd van 5 minuten

Uitkomst:

Aantal personen in het panel dat uit eten is gegaan tijdens de pilotperiode 2.297

Aantal keer uit eten per persoon: gemiddeld 1,6

- Klanten komen het vaakst met de auto (57%), daarna met de fiets (21%) of lopend (19%)
- Gemiddeld wordt met 3,0 personen gegeten
- Gemiddelde uitgaven: €44.58, standaarddeviatie van €36.33.
- Het vaakst uit eten gaan mensen tussen 18:00 en 00:00 (56%) of 12:00 en 18:00 (24%)
- Gemiddeld duurt deze activiteit 49 minuten, standaarddeviatie is 39 minuten

### VERGELIJKING MET CVTO 2018

De resultaten van de pilot zijn naast de resultaten uit het CVTO van 2018 gelegd, met als doel om te kijken of de activiteiten ongeveer in dezelfde orde van grootte voorkomen. De vergelijking is gedaan op landelijk niveau om een eerste indruk te krijgen. Het is echter lastig om goed te vergelijken, omdat er veel verschillen zitten tussen de twee methodes. NVP is 16+ en op basis van 2 maanden in een periode waarin corona-maatregelen van kracht waren. CVTO is data uit 2018, voor 0+ en voor het hele jaar 2018. Een ander verschil is de indeling in categorieën (activiteiten) en natuurlijk de meetmethode zelf is verschillend. Omdat er tijdens de pilotperiode de algoritmes zijn aangepast, geven de cijfers niet voor alle activiteiten het beeld op basis van het laatste algoritme. Alle gebruikte algoritmes zijn terug te vinden in bijlage 5.

In bijlage 6 is de vergelijking terug te vinden met cijfers uit CVTO 2018. Wat opvalt is dat wandelen en fietsen in beide gevallen de belangrijkste activiteiten zijn. Maar voor wandelen geldt dat hierin alle stappen zijn meegenomen, bij aanpassing van het algoritme zal dit aantal omlaag gaan. Verder scoort winkelen in de binnenstad in het CVTO erg hoog, terwijl dit in NVP lager uitvalt. Ook hier is het van belang goed te kijken naar de definitie. Ook weekmarkten scoren redelijk hoog in het CVTO, terwijl we die missen in het NVP. Hetzelfde geldt voor kermissen/evenementen (maar deze vonden vanwege de corona-maatregelen ook nauwelijks plaats in de pilot periode)

In de toekomst kunnen verschillende bronnen gebruikt worden om de data te valideren. Denk aan Resona-data, data van parkeergarages, verkeerstellingen middels slangen, Strava data of data van Routepunt.nl en Pintransactie data (uit koopstromenonderzoek Rabobank). Ook is het mogelijk om checkvragen mee laten lopen in de screening van het NVP panel.

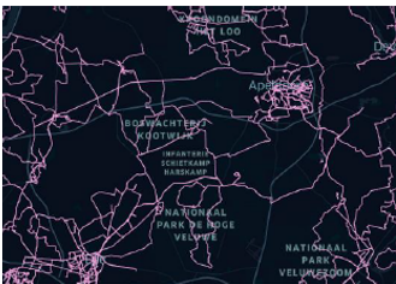
## LEARNINGS

De pilot heeft ons een aantal learnings opgeleverd, die hieronder worden beschreven. Omdat gedurende de pilotperiode de aandacht sterk is komen te liggen op het bepalen van de algortimes, hebben we met name op dat vlak learnings opgedaan.

### 1. IN POTENTIE IS ER VEEL MOGELIJK MET NVP, HET GENEREERT VEEL DATA

Omdat alle verplaatsingen van panelleden worden geregistreerd, 24 uur per dag, elke dag, levert dit ontzettend veel mogelijkheden op. Door de registratie kunnen we zien wanneer, waar, hoelang men een activiteit doet. Maar ook met welk vervoermiddel, vanaf huis of een andere overnachtingsplek. Het geeft inzicht in hoe vaak iemand de activiteit doet (indien iemand langere tijd aan het panel deelneemt) en welke routes men gebruikt. Het voordeel is dat het realtime gemeten wordt en daardoor zijn resultaten dus niet afhankelijk van meetmomenten (zodat alle seizoenen, vakantieperiodes, Corona-maatregelen worden meegenomen).

#### Registratie van **alle** verplaatsingen



Er zit veel informatie in de data:

- Wanneer, waar, hoelang
- Met welk vervoermiddel
- Vanaf huis of vanaf overnachtingsplek
- Hoe vaak doet iemand de activiteit
- Combinaties met andere activiteiten
- Realtime: inzicht in wat het weer doet, vakantie, corona-maatregelen etc.

#### Inzicht in routes



Het genereert veel data

### 2. HET IS EEN NIEUW SOORT METEN, LEREN ANDERS TE KIJKEN NAAR DATA

Tijdens de pilot merkten we ook dat we anders naar de data moeten kijken dan we gewend zijn met traditioneel vragenlijst-onderzoek.

van respondenten naar....



verplaatsingen, en daaruit afgeleid: activiteiten



van bevragen naar....



registreren

van herinnering/ervaring  
respondent naar....



algoritmes/definities

In beide gevallen is er ruis, maar het soort ruis is anders

Bij vragenlijst-onderzoek kunnen resultaten beïnvloed zijn door de herinnering van de respondent, de nauwkeurigheid waarmee de respondent het invult, het moment van bevragen en ook de interpretatie van de respondent (wat hij zelf verstaat onder fun-shopper bijvoorbeeld). Dit levert een bepaalde ruis op in de data.

Bij het registreren is er sprake van andere soort ruis. De invloeden van herinnering, nauwkeurigheid, meetperiode en interpretatie zijn niet meer van toepassing. Daarvoor in de plaats hebben we te maken met ruis omdat een verplaatsing ten onrechte aan een activiteit wordt toegeschreven als de definitie of het algoritme niet goed is opgesteld. Ook kan de registratie om één of andere reden gemist worden, bijvoorbeeld in het geval dat iemand zijn telefoon uit heeft staan of geen bereik heeft.

### 3. HET IS EEN UITDAGING OM DE ALGORITMES TE BEPALEN OM DE VRIJETIJD-ACTIVITEITEN GOED IN KAART TE BRENGEN

Tijdens de pilotperiode was er veel tijd nodig om af te stemmen wat de juiste definitie is voor een activiteit. De resultaten van de uitvraag bracht een aantal punten naar voren, waarbij de registratie van de activiteit verschilde van wat de respondent zelf aangaf te hebben gedaan. Voor joggen/hardlopen is bijvoorbeeld tijdens de pilot besloten om de snelheidsgrens aan te passen, zodat wandelen en hardlopen beter van elkaar te scheiden zijn. Ook voor mountainbiken is het algoritme uitgebreid met de tag “MTB”, zodat we deze activiteit beter kunnen scheiden van andere fietsers.

 of 	 of 
<p><u>Algoritme</u> voor wandelen:</p> <p><b>WALK</b> – Alle tours met <u>objective</u> “RoundTrip”, dominante modaliteit “FOOT” en een gemiddelde snelheid van lager dan 1.94 meter per seconde (lager dan 7 km/u)</p>	<p><b>MOUNTAIN_BIKE_TRIP</b> - Alle tours met <u>objective</u> “RoundTrip”, dominante modaliteit “BIKE” en een gemiddelde snelheid van hoger dan 6.9444 meter per seconde, met de speciale tag “Mtb”.</p>
<p><b>Afstemming, uittesten &amp; checken bij respondent nodig</b></p>	

Voor het verfijnen van de algoritmes is afstemming nodig met de gebruikers van het onderzoek; er is consensus nodig over de opstelling van de definitie/het algoritme. Maar ook de check-mogelijkheid bij de respondent zal nodig zijn om de definities goed te kunnen opstellen. We voorzien dat hier nog inspanning nodig is om alle algoritmes nog verder te verfijnen en uit te testen.

### 4. ROUTE-GEBOBDE ACTIVITEITEN EN DE MEESTE BESTEMMINGSACTIVITEITEN ZIJN GOED TE HERKENNEN

Het NVP is vaak ingezet voor mobiliteitsvraagstukken en er is veel ervaring als het gaat om het detecteren van routegebonden activiteiten. Deze zijn goed te herkennen.

Voor bestemmingsgebonden activiteiten is gebruik gemaakt van tags van Open Street Map. Bij deze activiteiten is het van belang goed te kijken naar de tags die worden gebruikt. Voor het concertgebouw in Amsterdam bijvoorbeeld wordt de tag “theatre” gebruikt, als we de concerten in dit gebouw mee willen tellen als bezoek aan een concert, zouden we dus ook de tag “theatre” mee moeten nemen. Een andere mogelijkheid is dat we kijken naar de onderliggende tags om bepaalde bestemmingen goed in te delen.

### Routegebonden



Zijn goed te herkennen  
(op basis van afstand, snelheid  
+ andere kenmerken)

*Technische term: RoundTrip met  
modaliteit FOOT, BIKE, CAR*

### Bestemmingsgebonden



Goed kijken naar de juiste tags in Open Street  
Map. In veel gevallen is het duidelijk.  
Maar bijv. concerten kunnen in theaters zijn of  
in concertgebouwen

*Technische term: Journeys met objective "Leisure"*

Ook hier zijn mogelijkheden, maar vraagt het nog een inspanning om dat voor alle activiteiten goed in kaart te brengen. Een punt van aandacht is de mate van betrouwbaarheid van data van Open Street Map. Misschien dat hier een verificatie met andere bronnen wenselijk is.

## 5. ONDERSCHIED RECREATIEF VS NIET RECREATIEF IS MEESTAL GOED TE MAKEN

Eén van de belangrijkste vragen in het begin was ook: lukt het om vrijetijdsactiviteiten te onderscheiden van niet-recreatieve activiteiten. Als iemand naar een bioscoop gaat, kan het ook zijn dat hij daar als medewerker werkt.

Tijdens de pilot werd duidelijk dat het goed mogelijk is om dit onderscheid te maken. Op basis van patronen over langere tijd wordt duidelijk dat iemand ergens voor werk naar toe gaat. Ook bijvoorbeeld als het lijkt dat iemand 's nachts in een supermarkt is, dan woont hij daar waarschijnlijk boven.

Vrijetijdsactiviteit	Woon-werk verkeer "Daily commute"	Voor je werk	Je woont er
De registratie voldoet aan 1 van de algoritmes	Rechte lijn van en naar een werklocatie, in de ochtend heen, later op de dag terug.	Als je ergens lang bent, dan werk je er waarschijnlijk (bijv. 8 uur in een bar)	Ben je 's nachts in een winkel, dan woon je er waarschijnlijk boven.
- Het is een rondrit ( <u>RoundTrip</u> )			
- Het komt uit bij een vrijetijdslocatie ( <u>Journey</u> )	Halen/brengen kinderen, marktplaats rit, naar supermarkt, etc.		

Uit de uitvraag bleek dat een rondritje met de auto ook wel eens gewoon een rit kan zijn vanwege een aankoop via Marktplaats, of om de kinderen te halen/brengen. Het is mogelijk om dit aan te passen. Bijvoorbeeld door te bepalen dat een ritje met de auto een rondje wordt bedoeld. Er wordt dan ook gekeken naar het patroon van de route. Het patroon mag dus niet een rechte streep heen en een rechte streep terug zijn (of kortste route heen en terug).

Tijdens de pilot ontdekten we ook dat bij verenigingssporten buiten, zoals hockey, voetbal, etc, de mobiel in de kluis wordt gelegd in het gebouw naast de sportvelden. Soms is dit een verzamelgebouw. Om deze verplaatsingen uit te sluiten (sporten valt buiten de scope) zal dus ook gekeken moeten worden naar de locatie (naast sportvelden). Om het verhoudingsgetal voor verzamelgebouwen te bepalen, moet hier rekening worden gehouden.

## 6. VOOR EEN AANTAL ACTIVITEITEN IS AANSCHERPING NODIG

Zoals hierboven beschreven is het voor een aantal activiteiten nog nodig om verder aan te scherpen. Aan de ene kant zijn er activiteiten waar nog afstemming over de *definitie* nodig is. Zoals bij wandelen (vanaf welke afstand of welke tijdsduur noemen we het wandelen voor plezier) en fun-shopperen (wanneer vinden we een activiteit fun-shopperen). Aan de andere kant geldt dat we ook verder moeten aanscherpen als het gaat om het *algoritme*, welke tags nemen we, welke straal om een tag hanteren we, welke aanvullende kenmerken nemen we mee. Voor alle activiteiten in de lijst is het nodig dat hier afstemming is over de definitie en het algoritme.

Daarnaast merkten we tijdens de pilot dat er voor verzamelgebouwen nog een oplossing nodig is. Als iemand wordt waargenomen in een verzamelgebouw, is niet altijd duidelijk wat men in dit gebouw doet (een vrijetijdsactiviteit of iets anders).

### Definities afstemmen

Voor wandelen is in de pilot-periode alleen de snelheid en modaliteit (FOOT) meegenomen, maar dat betekent dat alle stappen buiten de deur tellen. Hier is nog afstemming nodig: wat verstaan we onder een wandeling, willen we korte ommetjes ook meenemen?

Voor fun-shopperen geldt dat er tijdens de pilot geëxperimenteerd is met het algoritme. Uiteindelijk is het algoritme als volgt opgesteld: tenminste 3 winkels of restaurants bezoeken, waarbij geen supermarkt zit en in totaal tenminste 1 uur heeft geduurd. Maar ook hier geldt, is dit wat we onder fun-shopperen verstaan?

### Algoritmes bepalen

Voor bestemmingsactiviteiten is het nodig om goed te kijken naar de gebruikte tags (en eventueel subtags). Welke tags zijn van toepassing voor de specifieke activiteit? Bijvoorbeeld een bezoek aan het concertgebouw in Amsterdam, dat de tag “theatre” heeft, maar die je wel wilt meetellen bij concertbezoek.

Maar ook welke straal om de tag hanteren we? Want in sommige gevallen is het nodig om zo exact mogelijk te bepalen waar iemand is. Bijvoorbeeld bij een terras in de stad op de markt. Dan zou iemand op het terras kunnen zijn, maar ook op de markt bij een marktkraam. Of als iemand op het strand wordt gezien, dan kan dat zonnen op het strand zijn of uit eten in een strandtent. En soms is het nodig een tijdstip toe te voegen. Op een locatie kan het overdag een dansschool zijn bijvoorbeeld, terwijl het 's avonds een club is.

Verdere afstemming nodig, wanneer is iets een vrijetijdsactiviteit?

- Ommetje?
- Fun-shopperen?

Verzamelgebouwen



→ Restaurant en winkelen

→ Vomar in Haarlem:  
supermarkt, sportcentrum, fysio,  
huisarts, klimmuur



### Verzamelgebouwen

Bij verplaatsingen naar een verzamelgebouw, is een aanvullende regel nodig is om te bepalen welke activiteit men doet in het gebouw. In sommige gevallen kunnen we ervoor kiezen om de

hoofdfunctie van het gebouw bepalend te laten zijn in de toewijzing. Bijvoorbeeld bij Ikea, waar een winkelgedeelte is, maar ook een restaurant. We kunnen dan bijvoorbeeld bepalen dat winkelen de hoofdfunctie is en dat verplaatsingen in dit gebouw aan winkelen worden toegeschreven. Voor gebouwen met meerdere functies (bijvoorbeeld supermarkt, met daarboven een sportcentrum, klimmuur, fysiotherapie, etc.) kunnen verhoudingsgetallen bepaald worden op basis van de uitvraag. De verplaatsingen worden dan volgens die verhoudingen toegeschreven aan een bepaalde activiteit. Dit is goedkoper dan dat we het echt altijd uitvragen wanneer we iemand in een dergelijk gebouw waarnemen.

## 7. SOMMIGE ACTIVITEITEN KUN JE NIET GOED METEN MET NVP

Voor een aantal activiteiten geldt dat die niet goed te meten zijn via het NVP.

 <p><b>Wateractiviteiten</b> waarbij je <b>nat</b> wordt (suppen, kite-surfen, zwemmen).</p> <p>Het varen/zeilen en alles wat op een boot gebeurt is <b>wel</b> goed te registreren omdat men dan de telefoon gewoon meeneemt.</p>  <p><b>Schaatsen op ijsbaan en skeeleren</b> lastig te onderscheiden van sport of van fietsen</p>	 <p><b>Vissen</b></p> <p>lastig te detecteren, omdat dit vaak aan de kant van een kanaal/sloot gebeurt.</p> <p>Aan de registratie is niet te zien of iemand daar aan het picknicken is, op een bankje zit of aan het vissen is.</p>	 <p><b>Evenementen op tijdelijke locatie</b></p> <p>Bijwonen van wegwedstrijden, motorcross, markten, evenementen op tijdelijke locatie (op te lossen door agenda ernaast te leggen)</p>  <p><b>Kinderactiviteiten</b> (speeltuin in de buurt) Je meet de ouders (doelgroep NVP panel is 16+)</p>
---	--	---

### Activiteiten waarbij je nat kunt worden

De registratie van de verplaatsing vindt plaats via de mobiele telefoon van het panellid. Maar niet bij alle activiteiten heeft de persoon zijn/haar mobiel bij zich. Denk aan zwemmen of andere activiteiten waarbij je nat kunt worden (suppen, surfen, kitesurfen, etc). De mobiel blijft dan (vaak) op de kant. Om dit deels op te lossen is er een nieuwe categorie aan de lijst toegevoegd: recreëren aan water. Als iemand op het strand of bij een meer/plas wordt waargenomen, valt dat onder recreëren aan water. Het is dan niet duidelijk of men aan het zwemmen/zonnen/luieren/surfen is, dit valt dan nu onder 1 categorie. Door middel van uitvraag kan ook hier een verhoudingsgetal worden toegevoegd voor een inschatting voor de verschillende activiteiten aan water.

Als het een wateractiviteit betreft waarbij een boot wordt gebruikt dan is registratie wel weer goed mogelijk, omdat de mobiel dan mee gaat op de boot.

### Schaatsen op de ijsbaan

Schaatsen op de ijsbaan en skeeleren zijn lastig te onderscheiden van andere activiteiten. Voor schaatsen op de ijsbaan geldt, dat het lastig is om verschil te zien in recreatief schaatsen of schaatsen voor training. Beiden vinden plaats op de ijsbaan. Eventueel is dit op te lossen door tijdsloten toe te voegen (openingstijden voor trainingen en openingstijden voor recreatief schaatsen), maar vaak zijn beiden tegelijkertijd en bovendien zijn de tijden voor elke schaatsbaan verschillend en veranderen deze tijden gedurende het seizoen. Dit zou dus voor elke ijsbaan in kaart moeten worden gebracht. Hier zou ook eventueel een verhoudingsgetal uitkomst kunnen bieden.

Schaatsen op open water is overigens wel goed meetbaar, omdat je dagen dat er ijs ligt kunt meenemen in het algoritme. Beweging op het water terwijl er ijs ligt (met bepaalde snelheid/patroon) is al snel schaatsen.

### **Skeelers/skaten**

Omdat skeelers/skaters gebruik maken van dezelfde paden als fietsers en ook ongeveer dezelfde snelheid hebben is het lastig deze groep te onderscheiden van fietsers. Eventueel kan hier met tags gewerkt worden, maar dan registreer je alleen skeelers/skaters die gebruik maken van een skeeler-parcour. Hier zou ook met verhoudingsgetallen een inschatting gemaakt kunnen worden voor het percentage fietsers dat eigenlijk skeelers/skaters zijn.

### **Vissen**

Het vissen gebeurt langs allerlei kanalen, sloten, plassen, meren, overal in het landschap. De visplekken zijn niet als zodanig gelabeld of te herkennen. Als iemand een tijd aan de waterkant zit, weet je nog niet of die persoon aan het vissen is. Het kan ook zijn dat iemand daar op een bankje zit, aan het picknicken is etc. Vissen kunnen we niet goed meenemen in een opzet met het NVP.

### **Evenementen op tijdelijke locaties**

Het registreren van evenementen op een tijdelijke locatie was tijdens de pilot lastig, omdat er vanwege corona-maatregelen geen grote evenementen waren. Het punt is ook dat van verplaatsingen die in een weiland/natuurgebied zijn waargenomen, niet altijd duidelijk is dat het om een bezoek aan een evenement gaat (denk aan motorcross, festivals etc). Het kan in dat geval ook een boer zijn of een wandelaar in het natuurgebied. Om vast te stellen dat het om een evenement gaat, zullen er voldoende verplaatsingen geregistreerd moeten zijn om dan achteraf (eventueel met een kalender van evenementen) te bepalen dat hier een evenement plaatsvond. Voor grote evenementen (met landelijke/internationale aantrekkingskracht) is dit makkelijker te doen dan voor kleinere, lokale evenementen (denk aan braderieën, markten). Grote evenementen zijn lang van te voren gepland en vinden vaak op een bepaald (evenementen)terrein plaats. De kleinere, meer lokale evenementen zijn lastiger, dan zijn alle agenda's van het hele land nodig om dit inzichtelijk te maken. Bovendien vinden ze vaak plaats op locaties in de stad (op het marktplein bijvoorbeeld) waar je ook overeen kan lopen zonder de markt echt te bezoeken.

### **Kinderactiviteiten**

Als het gaat om bezoek aan speeltuinen (in de buurt), dan is dat ook lastig te meten met het NVP. Je kunt wel activiteit in een speeltuin waarnemen, maar dit betreft dan de ouders die met hun kinderen in de speeltuin zijn. Je weet dan niet hoeveel kinderen daar aan het spelen zijn. Eventueel kunnen we hier een uitvraag voor gebruiken. Maar omdat het NVP 16+ is, is dit instrument niet geschikt om de kinderactiviteiten te meten.

## **8. ER ZIJN MEERDERE MOGELIJKHEDEN OM ALGORITME TE VERFIJNEN**

Zoals hierboven al is gebleken zijn er meerdere mogelijkheden om een algoritme aan te scherpen.

- Kijken naar patroon (rondrit moet echt een rondrit zijn, niet halen/brengen)
- Hoofdactiviteit toewijzen (vb. Ikea)
- Verhoudingsgetallen gebruiken, bijvoorbeeld bij verzamelgebouwen
- Uitvragen bij respondent (was je op het strand of in de strandtent?)
- Tags verfijnen (onderliggende tags gebruiken)
- Restricties toe voegen in het algoritme, bijvoorbeeld tijdstip toevoegen (overdag een dansschool, 's avonds een club)

## **9. ALS JE EENMAAL EEN ALGORITME HEBT, DAN STAAT DE DEFINITIE ER EN IS HET OVERAL OP TOE TE PASSEN**

Het mag dan voor een aantal activiteiten een uitdaging zijn om de algoritme goed te definiëren, als je die dan eenmaal hebt, staat die er ook. Het voordeel is dat er dan geen interpretatie verschillen



meer zijn. Voor iedereen is de definitie hetzelfde, iedereen die de data gebruikt, heeft het dan steeds over hetzelfde. Ook is er geen sprake meer van de interpretatieverschillen bij de respondenten (wat voor de ene respondent een fietstocht voor plezier is, is dat voor een andere respondent niet).

Een ander voordeel is, dat het stabiel is door de tijd, een wandeling is altijd een wandeling volgens diezelfde definitie. Het algoritme is daarmee ook toe te passen op verleden.

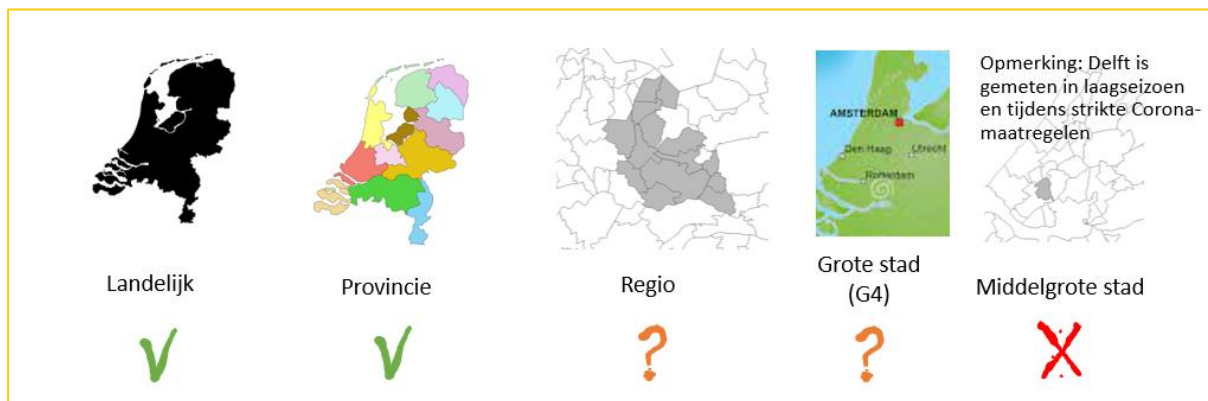
## 10. VOOR EEN MIDDELGROTE STAD IS DE BASIS TE KLEIN, VOOR EEN GROTE REGIO IS HET DE VRAAG, OP PROVINCIE EN LANDELIJK NIVEAU IS INZICHT MOGELIJK

Op basis van de pilot is een inschatting gemaakt in hoeverre het mogelijk is om per activiteit in te zoomen naar provinciaal, regionaal en stadsniveau. De uitkomsten van de analyse zijn in bijlage 7 opgenomen. Ook is in bijlage 8 terug te vinden wat de aantallen personen per maand per provincie zijn (voor bewoners en voor bezoekers).

De conclusie is dat op **LANDELIJK NIVEAU** veel van de gewenste informatie beschikbaar is: het geeft inzicht in de totale omvang van de markt en participatiegraad en inzoomen op activiteiten en uitsplitsing naar doelgroepen zijn mogelijk.

Op **PROVINCIE NIVEAU** is inzicht over totale markt in de provincie mogelijk en is het voor een aantal activiteiten mogelijk om in te zoomen op de activiteit (verschilt soms per provincie). Uitsplitsing naar doelgroepen zijn beperkt mogelijk. De input-output analyse is alleen voor een aantal grote activiteiten mogelijk.

Voor **UTRECHTSE HEUVELRUG (REGIO-NIVEAU)** is inzicht over de totale markt in de regio mogelijk, is het alleen voor een paar grote activiteiten mogelijk om in te zoomen op de activiteit. Uitsplitsing naar doelgroepen is beperkt mogelijk en de input-output analyse is alleen voor een aantal grote activiteiten mogelijk.



Voor het inzoomen op een grote stad is het de vraag of dit goed lukt, maar we schatten in dat het mogelijk is om een overall beeld te krijgen. Voor een middelgrote stad is het panel te klein.

## 11. IN HET NVP ZIJN JONGEREN ONDERVERTEGENWOORDIGD

NVP-deelnemers worden geworven uit NIPObase, het online respondentenpanel van Kantar (van circa 100.000 personen). Ieder kwartaal worden alle 16+ personen in NIPObase benaderd om deel te nemen aan het NVP. De wervingsmethodieken worden gemonitord en gefinetuned. De omvang van het NVP varieert tussen de 8.000 en 12.000 personen. Op de meeste achtergrondkenmerken is het panel een representatieve afspiegeling van de Nederlandse bevolking, behalve als het gaat om leeftijd. De jongste leeftijdsgroep (16-24 jaar) is ondervertegenwoordigd.

Kantar stelt voor de ophoging te doen op basis van een wegingsmethode die ook voor het ministerie van I&W wordt gebruikt. Hierbij worden individuen gewogen op basis van de 'gouden standaard',

landelijke cijfers van CBS op een aantal socio-demografische basiskennmerken. Maar de kans bestaat dat activiteiten die met name door jongeren worden gedaan, minder goed in het onderzoek meegenomen kunnen worden.

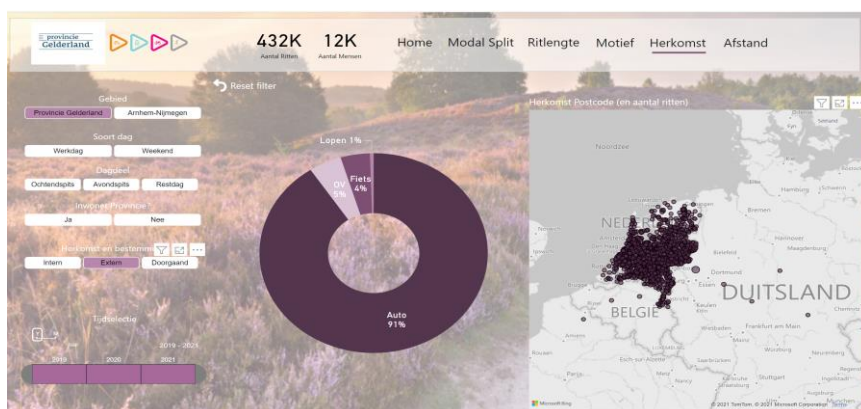
**Tabel achtergrondkenmerken NVP (3 peilmomenten vergeleken met Nederland representatief)**

Table 1. Sociodemographic characteristics of the sample

Variable	Categories	Sample March	Sample May	Sample August	Population
Gender (%)	male	46.8	46.8	47.5	49.7
	female	53.2	53.2	52.8	50.6
Age (%)	16-24	2.0	1.8	2.1	13.5
	25-44	33.7	35.8	33.4	29.9
	45-64	44.0	42.3	44.6	34.3
	≥65	20.3	20.0	19.9	22.3
Urban Density – inhabitants/m <sup>2</sup> (%)	low (<500)	9.2	9.1	8.9	7.8
	medium (500-1500)	38.2	38.2	37.8	37.2
	high (>1500)	52.6	52.7	53.3	55.0
Education (%)	low	20.9	19.9	20.1	22.2
	medium	41.1	41.8	40.7	41.1
	high	38.0	38.3	39.2	36.7
Main occupation (%)	unemployed	32.5	32.0	31.2	38.1
	employed	66.0	66.5	67.0	54.4
	student	1.5	1.5	1.8	7.5
Household size (%)	1 person	19.8	19.2	19.0	21.1
	2 persons	41.7	41.7	42.8	35.7
	>2 persons	38.5	39.1	38.1	42.9
Household composition (%)	single	19.8	19.2	19.0	21.1
	family with children ≤12 yr	21.7	22.7	21.5	20.2
	family with children >12 yr	7.8	8.1	8.2	10.0
	multiple adults	50.7	50.1	51.3	48.6

## 12. METHODE LEENT ZICH GOED VOOR PRESENTATIE IN EEN DASHBOARD

Het Consortium heeft voor de provincie Gelderland een dashboard gemaakt voor een mobiliteitsvraagstuk. Dit dashboard is een voorbeeld van hoe de informatie van de registraties van het NVP inzichtelijk kunnen worden gemaakt.



## CONCLUSIES

Het meten met het NVP heeft een aantal voordelen boven het gebruik van vragenlijsten. Zo zijn er geen lange vragenlijsten meer nodig en hebben we niet meer te maken met herinneringseffect van de respondent. Ook zagen we dat het gebruik van een algoritme als voordeel heeft dat er geen interpretatieverschillen meer zijn (niet van de respondent en niet van de gebruiker van de data). En er wordt veel informatie rondom de activiteit automatisch verzameld, zodat inzicht in combinaties van activiteiten mogelijk is. Ook inzicht in routes behoort tot de mogelijkheden.

Daartegenover staat dat het een nieuwe manier van meten is, wat ook meer uitleg nodig heeft. En we zien nog wel dat een inspanning nodig is om te komen tot de definitieve algoritmes voor alle activiteiten. De methode is geschikt om voor een landelijk beeld te gebruiken, ook inzoomen op provincie-niveau is mogelijk. Inzoomen op regionaal is gedeeltelijk mogelijk, op stadsniveau is het panel echter te klein om goede inzichten te geven.

### Voor- en nadelen NVP methode

#### Voordelen

- **Geen lange vragenlijsten** nodig
- **Geen herinneringseffect**
- **Geen interpretatie verschillen**, definitie staat vast
- **Direct gemeten**, niet pas na een paar dagen/ weken
- Resultaten kunnen **sneller beschikbaar** zijn
- **Veel informatie rond de activiteit** in de data (vrijtijdsgedrag goed in de dagelijkse context te plaatsen, mogelijkheid tot inzicht in routes)
- Registratie is **hele jaar rond**, niet gebonden aan bepaalde meetperiode (seizoens- en weersinvloeden, impact van Coronamaatregelen)
- Voor registraties is **terug in de tijd** gaan mogelijk

#### Nadelen

- Wanneer aan **nieuwe manier van onderzoek**, heeft meer uitleg nodig
- **Inspanning** nodig om de activiteiten scherp te krijgen (voor groot deel al gedaan)
- **Niet alle activiteiten mogelijk**
- **Inspanning** nodig om alle data inzichtelijk te maken (bijv. routes)
- Ook altijd een paar **missings / onduidelijkheden**
- **Prima geschikt voor landelijk beeld, inzoomen op regionaal/provinciaal niveau lijkt mogelijk, op plaatsniveau niet mogelijk**

Hieronder beantwoorden we de vragen die bij het begin van de pilot zijn geformuleerd. Tijdens de pilot is het accent komen te liggen op het registreren van de juiste vrijetijdsactiviteiten en kunnen we met name de vragen 2 en 4 beantwoorden.

#### 1. WAT LEVERT TRACKING DATA OP VOOR HET INZICHT IN BEZOEKERSMANAGEMENT, MONITORING EN EFFECTMETING?

Het gaat hier om de vraag of de verkregen tracking data via het NVP goed gebruikt kan worden voor de beleidsvraagstukken die er zijn, zoals bezoekersmanagement, monitoring en effectmeting.

Voor het monitoren en het meten van de effecten en/of impact van beleid lijkt de bestemmingsdata van het NVP mogelijkheden te bieden. Gezien het schaalniveau gaat het dan wel om landelijk en provinciaal beleid, en soms regionaal beleid. Voor het monitoren van lokaal beleid is dit instrument niet geschikt. Doordat in de pilot de focus uiteindelijk op de algoritmen kwam te liggen, en het uitvragen van andere variabelen als bijvoorbeeld bestedingen, nog niet in de praktijk toegepast kon worden, hebben we nog niet alle inzichten om (de kwaliteit van) de data te beoordelen als input voor het beantwoorden van beleidsvraagstukken.

In potentie is het daarnaast mogelijk om routes in kaart te brengen (voor wandelen en fietsen bijv). Ook geeft de data info over vervoersmiddel en de route naar een locatie toe. Maar het is niet geschikt voor druktemonitoring/bezoekersmanagement op lokale schaal. Het geeft wel inzicht in

druk bezochte en minder druk bezochte bestemmingen op provinciaal niveau, maar de basis is te klein om op lokaal niveau in te zoomen.

Het is in deze pilot nog niet tot in detail uitgezocht wat dit voor inzichten oplevert. De vraag is ook hoe het goed inzichtelijk te maken is (eerst een keuze van routetraject nodig om vervolgens te zien hoe vaak dat traject is gebruikt). En hier is nog keuze nodig voor welke activiteiten dit interessant is.

## 2. GEEFT HET GOED INZICHT IN AANTALLEN VAN DE VRIJETIJDRACTIVITEITEN?

Het gaat om vragen als: geeft het een betrouwbaar/representatieve afspiegeling van het gedrag in een gebied? Geven registraties een weergave van de juiste activiteit? Zijn resultaten op regionaal niveau te gebruiken?

Methode met NVP kan de meeste vrijetijdsactiviteiten goed in kaart brengen. Voor sommige activiteiten is aanscherping nodig of verdere afstemming. We hebben gezien dat hiervoor verschillende mogelijkheden zijn.

Gegevens kunnen worden gewogen naar landelijk representatief, waardoor een representatief beeld ontstaat voor heel Nederland. Op landelijk niveau en provinciaal niveau is inzicht mogelijk. Op regio niveau en grote steden niveau is het nog de vraag. Inzoomen op middelgrote steden kan niet. Voor Delft zagen we weinig registraties terugkomen. Deels kwam dit ook door de periode (zomerseizoen is niet het beste seizoen voor stedentrips), deels ook door de geldende coronamaatregelen waarbij musea en andere attracties (deels) gesloten waren). Maar ondanks deze invloeden is de verwachting dat deze methode een te lage basis zal hebben voor een onderzoek als Toeristisch Bezoek aan Steden. In bijlage 8 zijn resultaten van de analyse te zien.

## 3. GEEFT HET GOED INZICHT IN BESTEDINGEN EN ANDERE KENMERKEN VAN DE VRIJETIJDRACTIVITEITEN (GROEPSGROOTTE, MOTIEF)?

Levert het betrouwbare data op voor wat betreft bestedingen tijdens vrijetijdsactiviteiten? En geeft het voldoende informatie over groepssamenstelling, motief, sociaal demografische kenmerken?

Tijdens de pilot is dit nog niet goed inzichtelijk geworden, omdat tijdens de pilotperiode de algoritmes aangepast zijn. En ook omdat we het beperkte aantal uitvragen met een korte vragenlijst dat we in deze pilot ter beschikking hadden bij nader inzien wilden inzetten voor de activiteiten waarbij we de activiteit wilden checken (al dan niet na aanpassing van het algoritme).

Uitvragen is niet belastend geweest; het heeft niet geleid tot uitval of een bovengemiddeld hoge non-respons.

## 4. ERVARINGEN OPDOEN: HOE INGEWIKKELD IS HET? LUKT HET VOOR ALLE ACTIVITEITEN? IS HET BELASTEND VOOR RESPONDENT? WAAR LOPEN WE TEGENAAN?

Een methode als het NVP heeft veel overleg en afstemming nodig, omdat het een nieuwe manier van meten is. Wat bedoelen wij met een vrijetijdsactiviteit? Hiervoor is afstemming met provincies/gebruikers nodig en zullen keuzes gemaakt moeten worden. Bij het samenwerken met het consortium merkten we dat er veel ervaring is met interpretatie van verplaatsingen en met het bouwen van algoritmes. Kortom: het is ingewikkeld, maar er is veel kennis aan beide kanten aanwezig.

## EINDCONCLUSIE

Het meten met het NVP is een geschikte methode om inzicht te verkrijgen in de buitenhuizige vrijetijdsactiviteiten die Nederlanders doen. De werkgroep ziet duidelijk de voordelen die deze methode biedt boven de traditionele manier van onderzoek. Het is met name de meerwaarde van het NVP die interessant wordt gezien (de mogelijkheid activiteiten te combineren, routes in kaart te brengen en op provinciaal niveau inzicht te krijgen in de activiteiten). Ook zien we mogelijkheden om deze methode in te zetten voor het meten van andere activiteiten die buitenshuis plaats vinden (bijvoorbeeld verenigingssporten).

De methode kan goed ingezet worden voor een nieuw vrijetijdsonderzoek voor inzicht op landelijk en provinciaal niveau en voor de belangrijkste (grootste) activiteiten op regio-niveau. Op stadsniveau hebben we gezien dat de basis van het panel te klein is om hier het onderzoek op te baseren. Dus voor Toeristisch Bezoek aan Steden is deze methode (bij deze grootte van het panel) niet geschikt.

Voor het monitoren en het meten van de effecten en/of impact van beleid lijkt de bestemmingsdata van het NVP mogelijkheden te bieden. Het geeft mogelijkheden om ontwikkelingen in omvang en participatie te volgen. De pilot geeft, doordat de focus uiteindelijk op de algoritmen kwam te liggen, nog niet alle inzichten om (de kwaliteit van) de data te beoordelen als input voor het beantwoorden van beleidsvraagstukken.

Voor het inzetten van deze methode voor een nieuw vrijetijdsonderzoek gelden een aantal voorwaarden om deze methode goed in te kunnen zetten:

1. **Continuïteit van het panel.** Het panel zal ook op langere termijn ingezet moeten kunnen worden.
2. **Omvang van het panel.** Het panel zal in de toekomst ook moeten groeien om voor de kleinere activiteiten inzicht te krijgen in het profiel en de kenmerken van de activiteit. Ook voor inzicht op regionaal niveau is een uitbreiding van het panel nodig.
3. **Kosten.** De kosten voor deze methode moet gedragen kunnen worden door de provincies (eventueel met andere partijen).
4. **Inspanning.** Er is nog inspanning nodig om alle algoritmes af te stemmen en definitief te maken.
5. **Overeenstemming over de activiteitenlijst en niveau van inzicht.** Wellicht dat het nodig is om de methode aan te vullen met een jaarmeting (met vragenlijstonderzoek) voor de activiteiten die niet met NVP te meten. Deze jaarmeting kan ook input geven voor de verhoudingsgetallen of dienen als referentiecijfers.

Op basis van de pilot is er een nieuwe briefing opgesteld voor het Consortium van het NVP om uiteindelijk te kunnen beslissen of we het NVP willen inzetten voor een nieuw Vrijetijdsonderzoek.